

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 февраля 2015 года

город Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области, в составе:

председательствующего судьи Глушкова Ю.Н.,

при секретаре Давлятшиной А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-267/2015 по исковому заявлению к Министерству Финансов Российской Федерации, Бюджетному учреждению ХМАО-Югры «Городская поликлиника» и Департаменту здравоохранения ХМАО-Югры о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Министерству Финансов Российской Федерации, Бюджетному учреждению ХМАО-Югры «Городская поликлиника» и Департаменту здравоохранения ХМАО-Югры, в котором просил взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда с Министерства Финансов Российской Федерации в размере 3 000 000 руб. и с Бюджетного учреждения ХМАО-Югры «Городская поликлиника» и Департамента здравоохранения ХМАО-Югры тоже 3 000 000 руб. Свои требования мотивировал тем, что 29 марта 2013г. в результате неправомерных действий работников смотровой поликлиники Гумеровой А.Т. и Дунаевой Л.А., а затем и работников УМВД России по г.Нижневартовску Галлямова С.В. и Кунаеова О.Г. он был лишен свободы. Гумерова А.Т. и Дунаева Л.А. не выпускали его из здания смотровой поликлиники, а Галлямов С.В. и Кунаеов О.Г. – из здания отдела полиции №2.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал, подтвердив доводы, изложенные в заявлении. Пояснил, что 29 марта 2013 года, приблизительно в 16:00, он пришел в смотровую поликлинику по адресу г.Нижневартовск, ул. 60 лет Октября, 51а для прохождения медицинской комиссии на продление лицензии на хранение и ношение оружия. Медрегистратор выдала бланки договора на услуги и направления к врачам. Поскольку заключение офтальмолога у него уже имелось, он попросил дать ему, согласно договору, информацию об услуге, и освободить от оплаты услуг данного врача, на что ему ответили отказом. Далее в кабинете Гумеровой А.Т., в ее присутствии он написал заявление на имя главного врача о неправомерных действиях сотрудников поликлиники, которые отказались освободить его от оплаты услуг офтальмолога, и попросил дать расписку в получении заявления, на что получил отказ. Главного врача, по неизвестным причинам на рабочем месте не оказалось. Его обязанности исполняла Гумерова А.Т. и он был вынужден сфотографировать заявление, после чего Гумерова А.Т. набросилась на

Прочитано, пронумеровано

Всего на _____ листах

него, пыталась отобрать фотокамеру, в результате чуть ее не разбила. Это происходило в ее кабинете, в присутствии пациента. Так как был конец рабочего дня и поликлинику начали закрывать, он пошел в гардероб. Когда он попытался забрать из гардероба свою верхнюю одежду, чтобы пойти домой, Гумерова А.Т. в составе преступной группировки, в которую она привлекла и гардеробщицу, запретила выдавать ему одежду и закрыла входные двери. Действиями Гумеровой А.Т., ему был причинен моральный вред, так как из-за того, что ему не выдавали вещи из гардероба и воспрепятствовали выходу из поликлиники, он был лишен свободы, питания и приема лекарств по времени, а также передвижения за пределы поликлиники. Дунаева Л.А. была в сговоре с Гумеровой А.Т. и закрывала вместе с ней дверь в поликлинике, тем самым, тоже лишила его свободы передвижения за пределы поликлиники. После того, как приехали сотрудники полиции - Кунаев О.Г. и водитель, его, Гумерову А.Т. и Дунаеву Л.А. погрузили в автомобиль ДПС и привезли в ГОМ № 2. Поскольку Кунаев О.Г. его не освободил, он вынужден был сесть в машину постовой службы. По приезду в ГОМ №2 Кунаев О.Г. держал его в приемной отдела полиции и не выпускал, а сам тем временем писал рапорт, находясь за железной решеткой. Когда он пытался выйти на улицу, подышать свежим воздухом, Кунаев О.Г. втащил его обратно за вставную решетку с магнитным замком и заставил писать заявление на Гумерову А.Т. и Дунаеву Л.А. и объяснения. Считает, что его задержание и арест были незаконными. В результате всех этих действия, у него поднялось давление, и он начал терять сознание. Вызвали скорую помощь, которая доставила его в больницу. В результате преступных действий сотрудников полиции была создана реальная угроза его жизни и здоровью, так как у него произошел инсульт, он три раза попадал в больницу и ему установили инвалидность, хотя до 29 марта 2013г. он не болел и лекарства принимал только по времени. Подтвердил, что полицию в смотровую поликлинику вызвал он.

Представители Министерства финансов Российской Федерации и УМВД России по г. Нижневартовску с иском не согласились, так как вина сотрудников полиции в нарушении прав истца ничем не подтверждена.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика Галлямов С.В. в судебном заседании с иском не согласился. Пояснил, что 29 марта 2013 года находился в составе дежурной смены дежурной части отдела полиции. Поступил вызов на телефон дежурной части УВД по г.Нижневартовску из поликлиники профосмотров, которая находится в 15 микрорайоне и туда был направлен наряд ППС. По территориальности, сообщение передали в Отдел полиции № 2 для регистрации в книге учета сообщений о преступлениях. Данное сообщение было зарегистрировано. Когда наряд полиции доставил гражданина в отдел полиции для разбирательства, он находился в состоянии нервного напряжения и изъявил желание написать заявление. Отказать ему не могли. Пригласил его в комнату разбора, которая находится в дежурной части. написал заявление. После

этого он был обязан взять с него объяснения. При общении с он был вежлив, на все его просьбы реагировал незамедлительно, поэтому считает, что его претензии не обоснованы. Объяснение не успел написать, так как почувствовал себя плохо и попросил вызвать скорую помощь. Когда приехала бригада скорой помощи, решили забрать в больницу и объяснение он так и не написал и ему не выдали талон уведомление.

Остальные ответчики и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчиков в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства были извещены.

В ходе судебного разбирательства по делу представитель Бюджетного учреждения ХМАО-Югры «Городская поликлиника» пояснял, что искиваемые требования считает необоснованными, так как вины медицинских работников в нарушении прав истца не установлено.

Представитель Департамента здравоохранения ХМАО-Югры предоставил письменные возражения, в которых просил в удовлетворении заявленного истцом требования отказать, так как никаких доказательств, подтверждающих факт причинения истцу вреда, медицинскими работниками и причинно-следственную связь между их действиями и нравственными страданиями истца не представлено. Дело просил рассматривать в его отсутствие.

Гумерова А.Т. в предварительном судебном заседании 21 января 2015г. и 05 февраля 2015г. поясняла, что 29 марта 2013 года пришел в поликлинику и подошел к Дунаевой Л.А., которая выдает справки на продление лицензии на хранение и ношение оружия. Получил договор, бланк для прохождения медицинской комиссии и спокойно пошел оплачивать медицинские услуги в кассу. Поскольку офтальмолога Белых А.Ф. уже проходил, он обратился к Дунаевой Л.А. с просьбой освободить его от оплаты услуг этого специалиста, на что Дунаева Л.А. пояснила ему, что медкомиссию на оружие проходят только в медицинских учреждениях имеющих соответствующую лицензию, которую в г. Нижневартовске имеет только Смотровая поликлиника. После этого, он достал фотоаппарат и начал осуществлять фотосъемку. После этого вызвали ее и она и начала ему объяснять, что обследование офтальмолога нужно пройти именно в смотровой поликлинике, но с этим не соглашался, поэтому она позвонила заведующему поликлиники, который предложил подойти на следующий день к 8:00 утра и разобраться в данной ситуации, но не согласился и начал фотографировать и ее. Поскольку у нее был прием, он вышел в коридор, и продолжая фотографировать, не собирался никуда уходить. Когда пришло время закрывать поликлинику, она ему сказала, что если он не уйдет, она вызовет полицию. Пока в регистратуре искали номер телефона участкового, он уже вызвал полицию сам. На она не набрасывалась, не запрещала выдавать ему одежду, не закрыла двери учреждения и не ругались с ним. Он спокойно

вышел из ее кабинета и сидел в коридоре. Когда приехал наряд полиции, они в спокойном тоне поговорили со всеми и спросили причину вызова, утверждал, что его в поликлинике задерживают и не отдают одежду, а она пояснила, что их фотографирует без разрешения и не уходит из поликлиники. После этого сотрудники полиции пригласили всех проехать в отделение полиции для выяснения обстоятельств. спокойно сел в машину постовой службы, после него в машину сели они. Когда приехали в отделение полиции №2, написали объяснительные по факту случившегося. Насильно там никто не держал. Затем она и Дунаева уехали, а оставался еще в отделении.

Кунаев О.Г. в предварительном судебном заседании 21 января 2015г. пояснил, что 29 марта 2013 года он находился на дежурстве и получил вызов в смотровую поликлинику. Когда приехали на место вызова смотровая поликлиника была открыта, их встретили сотрудники поликлиники и , который пояснил, что ему не выдают одежду и не выпускают из поликлиники. Гардероб на тот момент был открыт и гардеробщица не препятствовала получению одежды. Следов телесных повреждений или повреждений одежды у кого-либо из лиц находившихся в помещении поликлиники он не видел. и сотрудники поликлиники спорили. говорил, что он не обязан проходить обследование повторно. Их вежливо попросили проехать в отделение для дальнейшего разбирательства в случившемся. На что сотрудники поликлиники и гражданин согласились. По приезду в отделение, он написал рапорт. Работники поликлиники проследовали в комнату опроса, и тоже изъявил желание написать заявление. Перед входом в эту комнату в целях безопасности установлена решетка. Насильственные действия к он не применял. Дал ему бумагу для написания заявления, а сам написал рапорт и уехал.

Дунаева Л.А. в предварительном судебном заседании 05 февраля 2015г. пояснила, что она работает регистратором в смотровой поликлинике и в ее обязанности входит оформление и выдача бланков для прохождения медицинской комиссии. 29 марта 2013 года к ней обратился за справкой на право ношения оружия. В таких случаях оформляется договор на платное оказание услуг в двух экземплярах и выдается типовой бланк для прохождения медицинской комиссии. , получив такой бланк, сообщил, что обследование окулиста он прошел в другой поликлинике, и еще раз обследование этого специалиста проходить отказывается. На что она ему пояснила, что данного специалиста необходимо пройти именно в смотровой поликлинике, так как специалисты других поликлиник города не имеют лицензии на проведение этого вида медосмотра, но настаивал на том, чтобы она переделала договор и указала результаты пройденного им окулиста, на что она ему отказала. Из кабинета он не уходил, и стал производить фотосъемку. Так как она осуществляла прием, и ее ожидали посетители, она позвонила Гумеровой А.Т. и когда та пришла,

объяснила ей сложившуюся ситуацию. Гумерова А.Т. предложила пройти к ней в кабинет. Данный инцидент произошел в конце рабочего дня, примерно с 17:00 до 18:00 часов. До окончания рабочего дня она больше не видела. Окончив прием, начала собираться домой. Подходя к кабинету Гумеровой А.Т., увидела сотрудников полиции. Гумерова А.Т. сообщила, что возможно нужно будет проехать в отделение полиции. Двери в поликлинику она и никто другой не закрывали и в здании поликлиники не удерживали.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Истец . 29 марта 2013г. обратился смотровую поликлинику Бюджетного учреждения ХМАО-Югры «Городская поликлиника» для прохождения медицинского осмотра. В связи с тем, что у него имелось подтверждение о прохождении обследования офтальмолога в другом медицинском учреждении, он отказался повторно платно проходить обследование этого специалиста и попросил Дунаеву Л.А. оформить ему договор на платное оказание услуг и типовой бланк для прохождения медицинской комиссии без указания услуг офтальмолога, на что получил отказ, правомерность которого подтвердила Гумерова А.Т. Не согласившись с этим, остался ожидать в поликлинике положительного разрешения своей просьбы, осуществляя при этом фотосъемку медицинских работников, а в конце рабочего дня вызвал сотрудников полиции, сообщив им, что его не выпускают из здания поликлиники. Когда приехал сотрудник патрульно-постовой службы УМВД России по г.Нижневартовску Кунаев О.Г., то , Гумерова А.Т. и Дунаева Л.А. добровольно проехали с ним в отделение полиции № 2 , где . написал заявление, после чего почувствовал себя плохо и сотрудники полиции вызвали ему скорую медицинскую помощь, которая доставила в больницу.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что для разрешения спора о компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В соответствии со 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Изучив и оценив все собранные доказательства по делу, суд полагает, что обстоятельства, на которых основаны заявленные истцом требования и факт причинения ему нравственных или физических страданий сотрудниками полиции и медицинскими работниками не доказаны. Напротив эти обстоятельства опровергаются всеми собранными по делу доказательствами: объяснениями третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, материалами проверки по заявлению

о совершении в отношении него противоправных действий 29 марта 2013г. работниками смотровой поликлиники, представленными выписными эпикризами, из которых следует, что все заболевания, которые появились у него после 29 марта 2013г., были диагностированы еще в 2008г., а также представленными им же фотографиями, на которых медицинские работники запечатлены в спокойном состоянии.

На основании изложенного, суд полагает, что удовлетворению заявленные истцом требования не подлежат.

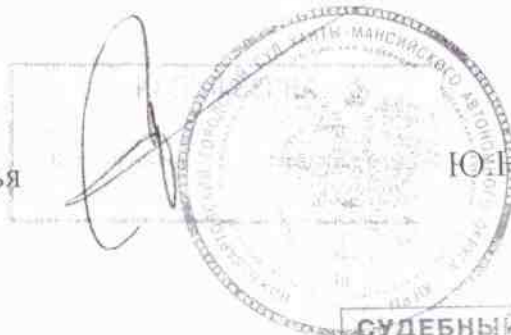
Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Министерству Финансов Российской Федерации, Бюджетному учреждению ХМАО-Югры «Городская поликлиника» и Департаменту здравоохранения ХМАО-Югры о возмещении морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, через Нижневартовский городской суд.

Председательствующий судья



Ю.Н.Глушков

СУДЕБНЫЙ АКТ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
« 09 » 08 2015 г.
подпись