

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

180

30 апреля 2013 года

г. Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе председательствующего судьи Бурлуцкого И.В. при секретаре Зубченко Т.А., с участием представителя ответчика УМВД РФ по г.Сургуту

П.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к УМВД РФ по г.Сургуту о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, по апелляционной жалобе Управления МВД РФ по городу Сургуту на решение мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.01.2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования \_\_\_\_\_ к УМВД РФ по г.Сургуту о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа удовлетворить.

Взыскать с УМВД Российской Федерации по г.Сургуту в пользу \_\_\_\_\_ вред, причиненный незаконными действиями должностного лица государственного органа в размере 2 200 рублей за эвакуацию транспортного средства, 16 992 рубля за хранение транспортного средства на специализированной стоянке с 11 часов 00 минут 05.08.2012 г. до 10 часов 00 минут 18.08.2012 года, расходы по уплате государственной пошлины в размере 768 рублей»,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к МВД РФ в лице УМВД РФ по г.Сургуту, указав, что 05.08.2012 г. со стоянки возле аэропорта г.Сургута сотрудником ОГИБДД ОМВД России по г.Сургуту было эвакуировано и помещено на специализированную стоянку ее транспортное средство ВАЗ-11183, государственный регистрационный знак С 812 ТС 86. 18.08.2012 г. был составлен протокол № 86 РО 130139, и вынесено постановление 86 СВ 120475 по делу об административном правонарушении, которым \_\_\_\_\_ была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.16 КОАП РФ. В тот же день, 18.08.2012 г., после оплаты ИП Карпенюк услуг по транспортировке автомобиля в размере 2 200 рублей и услуг ООО «Транс-Сервис» по хранению автомобиля в размере 16 992 рубля автомобиль был возвращен истцу. Решением Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 24.09.2012 г. постановление 86 СВ 120475 должностного лица ГИБДД было отменено, и дело направлено на новое рассмотрение должностному лицу. Постановлением от 23.10.2012 г. заместителя командира ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Сургуту производство по делу об административном правонарушении в отношении истца было прекращено. Считая действия



сотрудников ГИБДД по эвакуации автомобиля и помещению его на специализированную стоянку незаконными, просила взыскать с ответчика убытки, выразившиеся в оплате услуг ИП Карпенюк по транспортировке автомобиля и услуг ООО «Транс-Сервис» по хранению автомобиля, в общей сумме 19 192 рубля, а также взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 768 рублей.

В судебном заседании истец не присутствовала, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, на удовлетворении исковых требований настаивала.

Суд постановил изложенное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика УМВД России по г.Сургуту просил отменить состоявшееся решение от 14.01.2013 г. и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Жалобу мотивировал тем, что постановление о прекращении дела об административном правонарушении [имя] не обжаловалось, вступило в законную силу, и вопрос о законности действий сотрудников УМВД России по г.Сургуту не рассматривался. Заявитель жалобы считает несостоятельной ссылку мирового судьи на приказ Региональной службы по тарифам ХМАО-Югры «Об установлении предельных максимальных размеров платы за хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках, расположенных на территории ХМАО-Югры, указывая, что тарифы на перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранение были утверждены Постановлением правительства ХМАО-Югры № 296-п от 24.08.2012 г., то есть после выдачи транспортного средства со специализированной стоянки. В жалобе указывается, что истцом не было представлено доказательств тому, в какой именно период ее автомобиль был поставлен и выдан со специализированной стоянки, в то время как оплата услуг такой стоянки производится за количества часов нахождения на стоянке задержанного транспортного средства. Кроме того, по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу, в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц этих органов, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, коим в данном случае выступает МВД РФ, а не УМВД России по г.Сургуту. Заявитель жалобы указывает также, что мировым судьей незаконно взыскана государственная пошлина с ответчика, освобожденного от ее уплаты.

Изучив материалы гражданского дела, суд нашел доводы апелляционной жалобы заслуживающими внимания.

Так, в соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред



182

возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из содержания Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 329, усматривается, что Министерство финансов Российской Федерации является уполномоченным на возмещение убытков, причиненных в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов, финансовым органом.

Вопреки перечисленным законоположениям, мировым судьей Министерство финансов РФ не было привлечено к участию в деле.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Учитывая выявленные нарушения норм материального и процессуального права, решение мирового судьи подлежит отмене.

В соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК и привлек к участию в деле в качестве соответчика Министерство финансов РФ.

Кроме того, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство внутренних дел РФ, а также в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены инспектор ДПС ГИБДД УМВД по г.Сургуту \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец \_\_\_\_\_ не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, доводы апелляционной жалобы считает безосновательными. Просила оставить жалобу без удовлетворения, решение мирового судьи – без изменения.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_ в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, против удовлетворения иска Коваленко Е.В. возражал.

Представители ответчиков Министерства финансов РФ и Министерства внутренних дел РФ в судебном заседании не присутствовали, были уведомлены, о причинах неявки не сообщили. От представителя Министерства финансов РФ \_\_\_\_\_ поступили в суд возражения на исковое заявление, согласно которым ответчик считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.



Третьи лица \_\_\_\_\_ в судебное заседание также не явились. № \_\_\_\_\_ обратилась с заявлением о рассмотрении дела в ее отсутствие, считает иск \_\_\_\_\_ не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Изучив материалы дела, выслушав представителя УМВД по г.Сургуту Платонова П.О., суд считает исковые требования \_\_\_\_\_ не подлежащими удовлетворению.

Судом установлено, что 05.08.2012 г. в 10 часов 40 минут транспортное средство ВАЗ-11183, государственный регистрационный знак С 812 ТС 86, принадлежащее истцу, было задержано и помещено на специализированную стоянку ООО «Транс-Сервис». Данное обстоятельство подтверждается копией протокола 86 СУ 019517 от 05.08.2012 г. о задержании транспортного средства, копией протокола 86 РО 130139 от 18.08.2012 г. об административном правонарушении, копией рапорта инспектора ДПС ГИБДД УМВД по г.Сургуту \_\_\_\_\_, составившего протокол о задержании ТС.

\_\_\_\_\_ в рапорте, в частности, указал, что 05.08.2012г., во время его нахождения на маршруте патрулирования по ул.Аэрофлотской, за нарушение п.1.3 ПДД РФ им была эвакуирована автомашина ВАЗ-11183, гос.номер С 812 ТС 86., водитель которой нарушил требования дорожного знака 327 ПДД «Остановка запрещена», что затрудняло движение другим транспортным средствам на данном участке дороги.

В связи с выявленным нарушением ПДД РФ инспектором ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД по г.Сургуту \_\_\_\_\_ в отношении \_\_\_\_\_ был составлен протокол 86 РО 130139 от 18.08.2012 г. об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.16 КоАП РФ. В этот же день этим же инспектором в отношении \_\_\_\_\_ было вынесено постановление 86 СВ 120475 по делу об административном правонарушении, которым \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ была признана виновной в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст.12.16 КоАП РФ, и ей было назначено наказание в виде штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением Сургутского городского суда от 24.09.2012 г. данное постановление было отменено, и дело было направлено на новое рассмотрение должностному лицу. Отменяя постановление, суд указал на наличие существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В числе недостатков суд отметил неразборчивость сведений о понятых в административных материалах, отсутствие объяснений понятых по обстоятельствам задержания транспортного средства, а также несогласованность сведений о времени события правонарушения, поскольку 05.08.2012 г. \_\_\_\_\_, согласно билетам, находилась за пределами г.Сургута и не могла совершить данное правонарушение.

03.10.2012 г. решение суда поступило в ОГИБДД УМВД России по г.Сургуту и постановлением от 23.10.2012 г. заместителя командира ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Сургуту \_\_\_\_\_, производство по делу об административном правонарушении в отношении \_\_\_\_\_ было \_\_\_\_\_



184

прекращено по основанию, предусмотренному п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, ни должностное лицо ОГИБДД, ни суд не констатировали отсутствие в действиях \_\_\_\_\_ отсутствие события либо состава правонарушения. Как следует из материалов дела, \_\_\_\_\_ постановление по делу об административном правонарушении не обжаловала, своей реабилитации добиваться не стала.

Между тем, само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности не означает отсутствия события административного правонарушения и отсутствия оснований у должностных лиц ГИБДД в случае выявления признаков административного правонарушения, в целях его пресечения, для применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе, для задержания транспортного средства (ст.27.1 КоАП РФ).

Рапортом инспектора ДПС \_\_\_\_\_ подтверждается, что автомобиль ВАЗ-11183, принадлежащий истцу, находился на проезжей части, а не на стоянке; в связи с тем, что он затруднял движение другим транспортным средствам, он был эвакуирован в присутствии понятых \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, проживающих по адресу: Октябрьский район, \_\_\_\_\_ д. \_\_\_\_\_

Задержание транспортного средства истца было произведено в соответствии с требованиями ст.27.13 КоАП РФ, в присутствии понятых, что было отмечено и в решении Сургутского городского суда от 24.09.2012 г.

Сведения изложенные в вышеназванном рапорте согласуются со схемой нарушения, на которой видно, что автомобиль ВАЗ-11183, принадлежащий истцу, находился на краю проезжей части по ул.Аэрофлотская, в зоне действия знака 3.27 ПДД «Остановка запрещена», рядом с поворотом на территорию автостоянки, но не на самой стоянке.

Учитывая изложенное, у сотрудника ГИБДД имелись основания для задержания транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. На основании ст.1069 ГК РФ, вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьи 16 и 1069 ГК РФ предусматривают специальные условия и порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц.

Отмена судом постановления о назначении истцу административного наказания с направлением дела на новое рассмотрение не означает незаконности действий сотрудников ОГИБДД, поскольку решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим истца основаниям ни судом, ни должностными лицами ОГИБДД не принималось. При таких обстоятельствах, наличие отмеченных судом процессуальных нарушений при составлении административных материалов не свидетельствует о незаконности действий сотрудников ОГИБДД по пресечению административного правонарушения, а также о наличии их вины в причинении имущественного ущерба истцу.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ в связи с необоснованностью заявленных исковых требований не подлежат удовлетворению и требования о возмещении понесенных истцом судебных расходов.

Руководствуясь ст.328-330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 9 города окружного значения Сургута ХМАО-Югры от 12.11.2012г. по гражданскому делу по иску ~~государственного органа~~ к УМВД РФ по г.Сургуту о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа —отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска ~~отказать~~

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение в окончательной форме принято 06.05.2013 г.

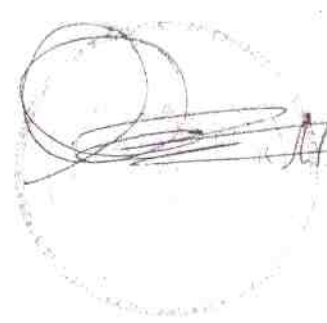
Судья

*И.В.Бурлуцкий*

И.В.Бурлуцкий

Копия верна

Мировой судья с/у № 2



*И.В.Бурлуцкий*